



ieeoba

Instituto de Estudios
Estratégicos de Buenos Aires

**EL ACTUAL Y COMPLEJO TABLERO ESTRATÉGICO DEL
GRAN MEDIO ORIENTE.**

Octubre de 2015.

Grl Heriberto Justo Auel

*...“la Paz finalmente no es más que un estado excepcional en la sociedad”. 1.
Freund, Julián.*

- 1. Introducción.**
- 2. La escalada del “D” hacia el Califato.**
- 3. El escenario de la guerra y sus actores.**
- 4. El trilema a resolver.**
- 5. Algunas consideraciones, a fines de Octubre de 2015.**
- 6. Probable evolución de la situación estratégica.**
- 7. En síntesis.**

1. Introducción.

Para la mayoría de los estrategas teóricos los hechos del 11Sep01 dieron comienzo a una nueva guerra mundial, momentáneamente designada como “*Contraterrorista Global*” - GMCTG-. Han transcurrido catorce años y su evolución nos llama la atención por los cambios acelerados que se han producido en su intimidad, ya fuere en su taxonomía, espacios y actores, con el agregado de una dinámica de expansión notable, si bien sabíamos -desde su iniciación- que su metástasis carecía de límites geográficos.

Esta guerra mundial acompañaba a la globalización planetaria posguerra fría, originada e impulsada por la presente etapa de la “*Civilización del Conocimiento*”. Lo notable es que semejante drama es aún desconocido por la gran mayoría de nuestros conciudadanos y no tiene tratamiento por parte de la dirigencia política y la gran prensa.

Nuestro IEEBA vio la necesidad inmediata -en el 2001- de alertar a la dirigencia argentina acerca de **estos nuevos y singulares acontecimientos** que catalizaron a la evolución de la situación estratégica y política internacional y sorprendían -una vez más- a nuestro Estado Nacional, que somatiza sus gravísimas carencias conceptuales y orgánicas, originadas en una legislación de Seguridad Nacional, perversa e inédita, fruto de nuestras guerras recientes. 2, 3 y 4.

Había -además- otras razones para alertar a nuestra ciudadanía:

- Se había iniciado la segunda guerra mundial en ambiente QBN y en ésta no había disuasión posible -como sí la hubo en la anterior, la guerra fría-. Una explosión nuclear es hoy probable también en nuestro país, en cualquier momento, pues el enemigo de Occidente que se inmola, demuestra que desprecia a la vida y, como tiene libertad de acción, elegirá el espacio geográfico y la oportunidad que más le convenga, según sus objetivos inmediatos.
- Si bien es cierto que gran parte de nuestra dirigencia ignora lo más elementales sucesos internacionales -o bien simula ignorarlos- en particular a los de naturaleza polemológica, también es cierto que algunos privilegian sus prejuicios ideológicos sobre los intereses vitales de la nación, o bien -y esto es muy grave- ya están comprometidos, por razones inconfesables, con algún sector del complejo y nuevo enemigo de Occidente.

Cuando hace cinco años -2010- se iniciaba en el Magreb -Túnez- la “*Primavera Árabe*”, el pensamiento lineal occidental la apoyó, pues se veía en ella la “*democratización*” de las sociedades árabes. Quienes habíamos recorrido el Norte de África y el Gran Medio Oriente -en el pasado- y conocíamos “*in situ*” la cultura política de estos países, advertíamos que habría reacciones muy difíciles de controlar, pues se afectaba un equilibrio extremadamente sensible.

Los equilibrios **sectarios** internos, en casi todos los Estados de la región eran sostenidos por Jefes que los habían logrado y retenido luego de largos conflictos sangrientos. Tal el caso de Iraq. Subsistía, con mayor o menor intensidad la tradición tribal, aun en los Estados seculares que habían ingresado a “*cierta modernidad*”. Imponer formas de representación y participación tomadas del modelo europeo o americano, de hoy para mañana, no tendría allí consenso. Pero además, se **removía** el antiguo avispero de las sectas islamistas, en secular oposición violenta.

“La raíz del terrorismo “global” se encuentra en su ideología y es crítico comprender al fenómeno para poder propiciar su derrota. Aunque las claves del discurso terrorista sean religiosas, sus planteamientos son necesaria e invariablemente políticos. Aún es más, como no existe ni unidad de doctrina ni de jerarquía en el mundo islámico, los debates teológicos

(y teólogos son los que generan la doctrina yihadista) no tienen una solución que deba ser aceptada por todas las partes, por lo que estos debates hasta cierto punto, **son estériles**.

Como ejemplo de ello tenemos a los grupos Daesh -D- y Al Qaeda -AQ-. El grupo terrorista D surge de AQ, con el que comparte elementos comunes, si bien difiere en el modelo estratégico, centrado en su caso en la implantación geográfica del califato, la lucha insurgente contra el **enemigo cercano** y la implementación integral de la Sharía, que asocia a una narrativa apocalíptica. AQ, más posibilista, plantea su lucha en clave terrorista y centrada sobre el **enemigo lejano**, junto a un uso más moderado de la violencia. **Ambos comparten fines, pero les enfrentan los medios**” 5. (Las negritas son nuestras).

En la presente guerra mundial no se ha registrado una sola guerra “convencional pura” desde la invasión rusa a Georgia, en el año 2008. Actualmente más de 30 países -entre los que se encuentran Afganistán, Colombia, Irak, Israel, Malí, México, Nigeria, Pakistán, Siria, Somalia y Ucrania- están combatiendo contra enemigos “internos” que utilizan tácticas guerrilleras, insurgentes y terroristas. A modo de ejemplo, en la guerra civil siria - en la que participan agentes estatales y no estatales- ya han muerto más de 250.000 personas.

Frente a dicha situación, ¿ha reaccionado la dirigencia política argentina? ¿Se ha apercibido que la vigente legislación de Seguridad Nacional es el primer impedimento para entender y atender a los riesgos estratégicos presentes? No. No lo hizo. Está paralizada frente al muro de la política de los derechos humanos unidireccionados, que reemplazó a la Política de Defensa Nacional y la dirigente más frontal y verborágica le llama JP a la pseudo-revolución neo marxista que buscará su continuidad en el poder el 22 Nov 15. No hay peor ciego que el que no quiere ver y no hay miedo en los dirigentes. Miedo tenemos todos. **Hay cobardía o compromiso con algún sector del complejo agresor internacional e interno.**

Sobre el actual cuadro de situación geopolítico mundial actúa la *internacional yihadista*. En ella tuvo su apogeo AQ -en el lustro 1998-2003- con el liderazgo indiscutible de Bin Laden, que consideraba su actividad terrorista como preludeo de un califato que no esperaba ver en vida. La organización funcionaba y funciona como una red de células autónomas, dispersas geográficamente **por todo el globo**, alcanzando un gran protagonismo en la región del Gran Oriente Medio y en la sahel-sahariana.

Ahora surgió otro importante actor, el D, que le ha quitado el liderazgo a AQ. En el Gran Oriente Medio se puede producir un gran vuelco geoestratégico -en razón de su débil estabilidad- como consecuencia de la actuación del nuevo actor que, desde fines de junio de 2014 ha establecido un califato en partes de Siria e Irak **-como entidad política que pretende gobernar a la comunidad musulmana mundial, cometiendo para ello todo tipo de atrocidades** 6.

A pesar de la formación de una Coalición Internacional -contra dicha irrupción- liderada por EEUU -con 64 países-, no han existido claros resultados a lo largo de un año y medio de bombardeos aéreos y consecuentemente se está rompiendo el orden político establecido por Occidente en esa región, hace una centuria. Esta “*morosidad*” de la Coalición, dio lugar a la intervención de Putin -y con ella a una sorpresiva reaparición rusa en las arenas internacionales-. De inmediato se encolumnaron tras Rusia, China e Irán. Esta situación será materia a tratar más adelante.

2) La escalada del D hacia el Califato 7.

La citada Coalición estableció su Cuartel General en Bagdad bajo el comando del Grl John Allen -EEUU-. Su acción, según expresiones del Jefe del D -Abu Bakr Al Baghdadi- provocó la muerte de algunos de sus cabecillas, enfervorizó la reacción yihadista y “*han hecho entrar en erupción los volcanes de la yihad en todas partes*”.

El 31 Dic 14 Allen inició sus actividades con la misión de organizar e instruir 5000 reclutas cada seis semanas, hasta alcanzar 24.000 efectivos: -9 Brigadas iraquíes y tres kurdas-. Mientras tanto el D avanzaba con la 1ra etapa -mencionada en el libro “*El Manejo del Salvajismo*” 8 -en Yemen, Libia, Túnez, Arabia Saudita y Turquía-, con graves atentados que cumplían con el objetivo de mostrar su poderío.

El 11 Feb 15 Obama solicitó autorización al Capitolio para luchar contra el D, auto limitándose en el empleo de “*fuerzas terrestres en tiempo prolongado*” y solo por un período máximo, no mayor a tres años. Éste eventual empleo es el que corre hoy el riesgo de “*confrontación*” con la infantería de marina rusa, que ya se encuentra en el teatro de operaciones. Paso a paso, la escalada se dio a través de los siguientes sucesos:

El 15 May 15 Obama se reunió en Camp David con el G5+1 -el CSONU+Alemania- para tratar el acuerdo nuclear con Irán, el terrorismo global y la situación de los Estados Fallidos -Yemen, Siria, Iraq y Libia-.

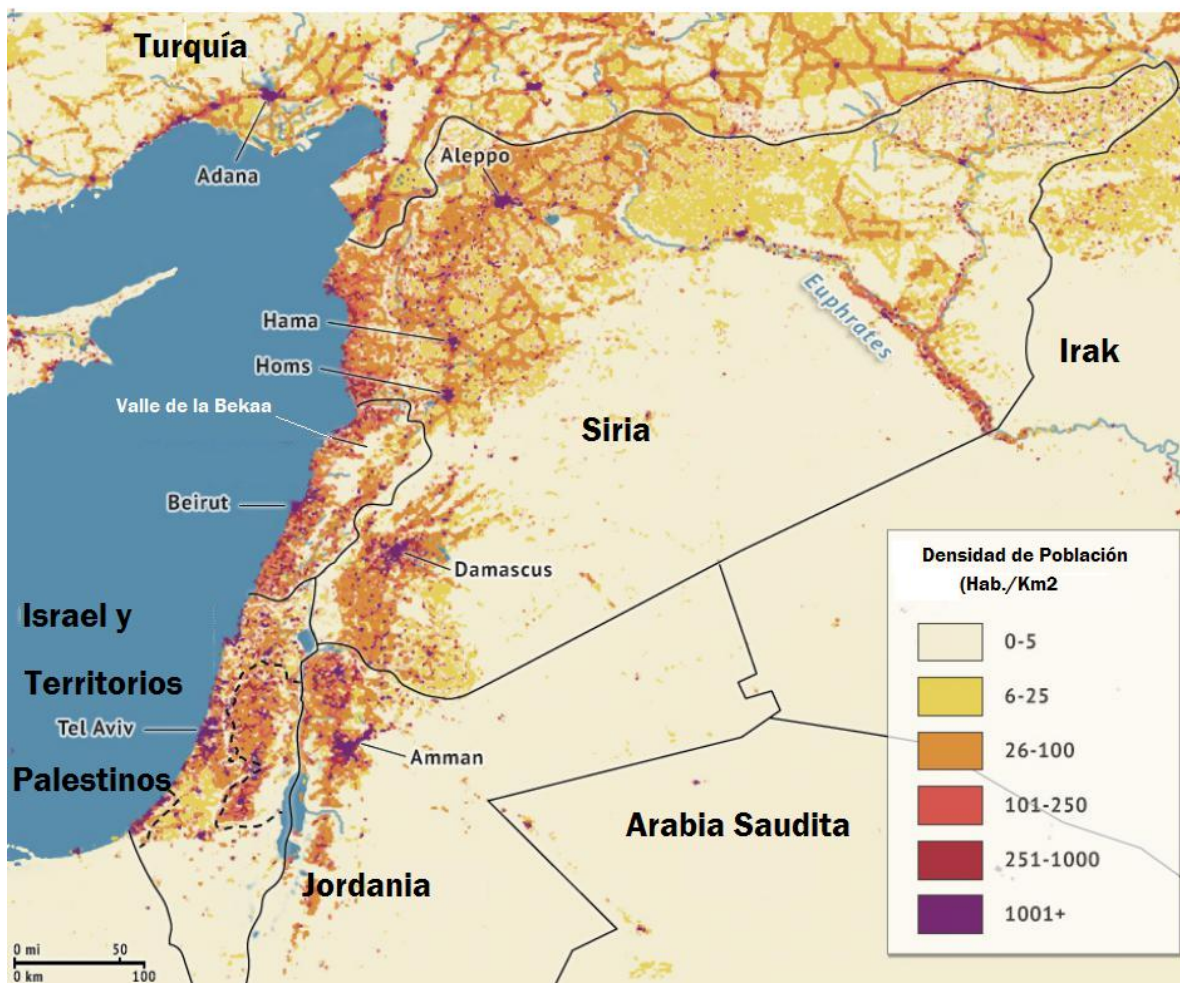
El 20 Jul 15 el D controló la autopista que conecta el NO con el SE de Siria y la ciudad de Homs, con lo cual se bloqueó el ingreso del Hezbollah desde El Líbano.

El 25 Jul 15 los rebeldes sunitas de Al-Nusrah se unieron al D, ocupando la frontera O y S con El Líbano, lo que hizo reaccionar a Israel con el incremento de su alistamiento en ese frente. El nuevo Ministro de Defensa israelí -Moshe Yalom-, logró reorganizar sus divisiones dividiéndolas en “*territoriales*” -para operar en las fronteras- y “*multi-función*” -para operar donde fuere necesario-.

El 26 Jul 15 el presidente sirio hizo conocer por TV la siguiente situación: el Ejército Sirio perdió el 50% de sus efectivos -por desertiones y en combate- reduciéndose a 150.000 hombres. El gobierno resolvió concentrarse sobre los objetivos que podía controlar a lo

largo de la costa mediterránea -18% del total del territorio-. Esa franja se correspondía con “el hogar alawita”-al que pertenece Bashar al-Assad- y contiene a los puertos de Tartus y Latakia y además retuvo a los principales distritos de Damasco, la ciudad capital.

El 27 Jul 15 EEUU y Turquía acordaron el apoyo aéreo americano para los “rebeldes sirios” que combaten contra el gobierno de al-Assad y para las fuerzas turcas que atacan al D y a los kurdos, siendo estos a su vez enemigos del D. La coalición nunca informó de este acuerdo al gobierno sirio. El objetivo de la operación era el de sellar la frontera S de Turquía, en un frente de 96 Kms y así evitar el ingreso de refuerzos al D, e impedir la salida de desplazados y refugiados en fuga hacia el N.



El área del epicentro de la guerra.

Es aquí es donde empezamos a observar el entrecruzamiento de objetivos dentro de la Coalición Occidental. Al-Assad combate contra sus “rebeldes” y el D. La Coalición apoya a los “rebeldes” y ataca al D, pero, ¿adónde pone el centro de gravedad? A su vez,

Turquía ataca al D y a los kurdos que buscan su independencia y combaten contra el D. Éste es un verdadero drama de enredos.

Como podemos concluir, los combates no responden a ninguna lógica que conduzca a la Paz o a la estabilización regional. Por el contrario, el enredo observable solo es explicable por la falta de una decisión oportuna o de la extraña actitud de Obama, **cuyos objetivos no son claros y aparentan duplicidades**. Obama busca la caída del “dictador” al-Assad, apoyando a los “rebeldes sirios” y combate a la vez contra el D, enemigo de al-Assad. Los turcos, parte de la Coalición, atacan al D, a los kurdos enemigos del D y apoyan a los “rebeldes” de Assad.

El 05 Sep 15 Siria anuncia la incorporación a su FA de seis MIG 31 -de un total de ochopactados antes de la iniciación del conflicto. En respuesta J. Kerry denuncia ante su par ruso -S. Lavrov- que “sus acciones podrían llevar hasta una confrontación con la Coalición liderada por EEUU”. A su vez la CIA alistó “Centros de Contraterrorismo” equipados con drones que atacan a blancos selectivos del D. Se abría así una controversia sobre el “control aéreo del área”.

El 09 Sep 15 “los rebeldes” que habían cercado durante dos años el aeropuerto de Idlib, lo ocupan con el apoyo protagónico de al Nusra -ligado a Al Qaeda-.

El 10 Sep 15 el Grl Allen declaró ante la prensa que “para estar perdiendo la guerra” deberían suceder cuatro cosas:

- La desestabilización de Bagdad,
- La derrota en tierra de la coalición,
- El desmembramiento de Iraq -sunitas en Bagdad y kurdos y D en el resto del país- y
- La irrupción de Irán en la guerra terrestre.

El 11 Sep 15 el Ayatola Khamenei -refiriéndose al Acuerdo Nuclear con el P5+1- dijo “que su país no hará más negociaciones con “El Gran Satán” y que Israel no existirá más en 25 años”. De inmediato Netanyahu respondió “las conclusiones que se extraen del tirano de Teherán es que los países responsables deben trabajar juntos para bloquear al terrorismo y a las agresiones de Irán”.

El 16 Sep 15 Al Assad -a través de la TV rusa- propuso a los sunitas opositores que se unan a sus fuerzas para terminar con el D. **La situación se agravaba**. Siria era ya un “Estado Fallido”. El gobierno controlaba solo el 18% de su territorio. El N está bajo control de Al Nusra, el centro y las costas del Tigris -desde Raqqa hasta Palmira- bajo control del D y el NO ocupado por los kurdos sunitas. A ésta fecha la situación en Iraq no era tan dramática como la de Siria. No puede decirse que Iraq esté en guerra civil, pero tiene el territorio dividido y controlado por kurdos y shiitas en la frontera N con Irán, hasta Basora -área

petrolera al N. del Éufrates- una zona central dominada por el D -que intenta llegar a Bagdad- y la zona al S del Tigris, que prácticamente se mantiene desierta.

El D ha organizado su “*Califato*” -momentáneamente- con su capital en Raqqa -desde el 05 Jul 14- y en su avance sobre Iraq -el 06 Ago 14- recibe el primer bombardeo de la Coalición. El D inicia la ejecución de rehenes -el 19 Ago 14- como respuesta a los bombardeos. En Dic 14 Irán resuelve apoyar los bombardeos contra el D y varios Estados árabes se agregan a la Coalición. La ejecución del piloto jordano derribado por el D precipita la conciencia del peligro que representa para los países árabes. El 31 Mar 15 el D es derrotado en su avance y pierde el control de Tikrit. Resta la ofensiva sobre Bagdad y el 21 de May llega a 100 Kms de la capital. El mismo día ocupa Palmira en Siria, iniciando la destrucción de los tesoros arqueológicos.

Contemporáneamente se suceden atentados de D contra mezquitas en Arabia Saudita, Kuwait, Yemen e Iraq, contra tropas egipcias en el Sinaí, contra turistas europeos y museos de Túnez y se captura el aeropuerto de Trípoli. Intenta recuperar el paso de Kobane, siendo rechazados el 27 Jun 15. En Jul produce el primer atentado en una mezquita turca. A partir de esa fecha se inicia la ola migratoria sobre Europa -que incluye la infiltración del D en la UE- a través del Mediterráneo y de los Balcanes. Los “*vilayatos*” se expanden en Libia, en Nigeria -el Boko Haram- y en el Sinaí. A fines de Sep 15 el D ha recibido 21 pedidos de afiliación de grupos extremistas nuevos, procedentes de Argelia, de Siria y del Líbano, alcanzando un refuerzo de 25.000 hombres extranjeros.

Podemos concluir que:

- El D está cumpliendo al pie de la letra con la 1ra etapa del libro “*El Manejo del Salvajismo*”: masacres, ejecuciones, desplazados y refugiados.
- El D -también citado como ISIS o EI- no agrede solo a shiitas, sunitas y kurdos, sino a árabes y occidentales. Occidente aun no demuestra -a la fecha- una decisión para terminar con ella.
- Está en curso la cooperación entre los agredidos y la unificación de criterios entre EEUU, Rusia, China y la UE.
- Occidente se enfrenta a nuestro muy conocido conflicto “*hibrido*” 9, en éste caso de indefinida duración. Debe actuar en Iraq -de incierta hospitalidad- y en Siria -en guerra civil- y lograr la cooperación de Irán. El 95 % de los medios -aéreos y misiles crucero- son de EEUU. Deberá empeñar fuerzas terrestres en un obligado ambiente combinado con Rusia, Irán y China, en medio de una guerra civil islamista-sectaria, en Siria.
- En Iraq debe lograrse la unidad política de shiitas, suníes y kurdos, **antes** de la victoria sobre el D. En Siria la Coalición debe decidir si primero resuelve la guerra civil y luego ataca al D, o a la inversa.

- Turquía es una pieza clave para resolver la situación. Podría hacerlo si licúa sus tensiones políticas internas y el conflicto con los kurdos. Es -sin duda- el único “filtro” para evitar el ingreso de los yihadistas en la UE, que seguirá jugando un rol muy limitado en el área de las operaciones.



Sunitas (verde claro) y chiíes (verde oscuro) dominan el mosaico religioso de Oriente Medio.

3) El escenario de la guerra y sus actores 7.

Éste epicentro del nuevo escenario de la GMCTG, dentro del amplio Gran Medio Oriente - que registra muy antiguos focos de conflicto que se categorizan hoy como “*estados de guerra*”- con la creación del Califato ha incrementado el poder religioso sunita regional y se lo percibe como una amenaza para estados islámicos preexistentes. Abrió una disputa de liderazgo con Al-Qaeda, impulsa la necesidad de algún entendimiento entre Turquía, Arabia Saudita e Irán, creó –indirectamente- políticas extremas de inmigración en la UE y despertó antiguos conflictos, que han sido perennes en la región. Podemos citar los siguientes:

- Turquía Vs. Kurdos,
- Hezbollah Vs. Israel,
- Gobierno sirio + shiitas Vs. “*rebeldes*” sunitas + Kurdos en Siria.

De éste último conflicto se desprenden:

- El D Vs. Al Qaeda en Siria e Iraq,
- Turquía en apoyo a los “*rebeldes*” y combate a los kurdos en Siria.
- EEUU apoya desde el aire a los “*rebeldes*” y combate contra el D, en Siria e Iraq.
- El D en expansión Vs. shiitas en Libia y Yemen.

- Las alianzas de Estados árabes sunitas Vs. shiitas en Yemen.
- Los desplazados y refugiados islámicos Vs. rechazo/expulsión en la UE.

A estos nuevos conflictos debemos sumarle los antiguos:

- Sunitas Vs. shiitas.
- Israel Vs. países árabes -por su inserción forzada en la región-.
- Israel Vs. Irán -por la hegemonía regional/desarrollo nuclear-.
- EEUU Vs. Rusia -por la hegemonía geopolítica/económica regional/mundial-.
- Turquía Vs. UE -por el ingreso turco a la UE-.

Como podemos apreciar la región es un polvorín, con demasiadas mechas encendidas. El escenario muestra a dos cuasi Estados fallidos -Siria e Iraq-, éste último en menor medida. En Siria el territorio está dividido entre gubernamentales shiitas, rebeldes sunitas y kurdos y en Iraq entre kurdos -preponderantes-, shiitas y sunitas -estos últimos minoritarios-, en ambos casos enfrentados al D, que ocupa ambas fronteras y amenaza a las capitales - Damasco y Bagdad-.

El Hezbollah ha reforzado a Al Assad con tropas y actúa con asesores en Iraq, para enfrentar al D. **Rusia** ha iniciado un apoyo irrestricto a al-Assad y ha solicitado hacerlo en forma combinada con **Occidente**, que ante la presión de los islamistas moderados -**la Liga Árabe**- ha formado una coalición de 64 países que actuó -hasta el ingreso ruso-, “*quirúrgicamente*”, con magros resultados. **Irán**, luego de la firma del acuerdo que permite su desarrollo nuclear, activó la desconfianza de **Israel** que movilizó tropas de frontera. Tengamos presente que la **Guardia Republicana iraní** desembarcó 3.000 hombres en Siria el 15 Oct 15. **Turquía** se debate en una contradicción: ¿cómo apoyar a los “*rebeldes*” sunitas contra el D, sin hacerlo con los kurdos, que también lo hacen? **Los kurdos**, una vez vencido el D, buscarán su independencia en detrimento turco e iraquí y a este encadenamiento de confrontaciones debemos agregar los nuevos focos de **Libia** y **Yemen**.

4. El trilema a resolver.

El D, que ha sorprendido por su rápida expansión y su creciente poder:

- ¿Alcanzará su pretendido reconocimiento como un nuevo proto-Estado?
- ¿Se consolidará como la base de un nuevo Al Qaeda, más cercano y peligroso?
- ¿Qué actitud tomará Occidente frente a esta situación?
- ¿Cómo se verán afectados Israel, El Líbano, Jordania e Irán?
- ¿Cómo reaccionará cada uno de ellos, ante la misma amenaza?
- ¿Cuál será la posición que adoptará Turquía, desde su localización llave?

El trilema puede ser planteado hoy de la siguiente manera:

1. El D es derrotado en Iraq, luego en Siria.
2. El D es derrotado en ambos países, simultáneamente.
3. El D es victorioso en ambos países.

La 1ra opción:

- ✓ exige la unión de las distintas sectas confesionales en Iraq,
- ✓ exige más justa redistribución de sus regalías petroleras y
- ✓ exige contar con el apoyo del vecino Irán.
- ✓ La Coalición contaría con una base firme -Iraq- para avanzar hacia Siria,
- ✓ liberaría suficientes tropas islámicas ya entrenadas y las apoyaría desde el aire.
- ✓ Se contaría con Turquía para cercar al D por el Norte. Pero, se plantea un serio interrogante: ¿cómo apoyar a los kurdos, sin que éstos ataquen a los turcos?
- ✓ Israel se beneficiaría, pues Irán cumpliría con el Acuerdo y bajaría la influencia del Hezbollah.
- ✓ Para operar sobre Siria la Coalición aprovecharía la relación EEUU-Rusia, para que Moscú reúna a las voluntades diversas, en contra del D.
- ✓ Se limitaría la expansión del D en la Península Arábiga y en el Magreb, que aflige a la Liga Árabe.

La 2da opción:

- ✓ Es la evolución de la 1ra opción.
- ✓ Derrotado el D en Siria ¿a quién se facilitaría el acceso al poder en Damasco, desde la eventual coalición ruso-estadounidense? Ninguna de las facciones locales enfrentadas estaría en condiciones de hacerlo.
- ✓ Una solución sería dividir el territorio: los shiitas -alawitas- en la costa, con algún corredor hasta Damasco. Otra área para los “rebeldes”, condicionándolos para que no regresen al terrorismo y una última en manos de los kurdos, con acceso a las fuentes petroleras.
- ✓ En ésta opción, es EEUU quien debería imponer su influencia en la zona, con apoyo turco.
- ✓ La aspiración del ansiado Kurdistán será la clave de esta negociación regional.
- ✓ El Hezbollah regresaría al Líbano para garantizar que el D no se traslade a su país.
- ✓ Israel bajaría su nivel de alerta.
- ✓ Cedería la expansión del D en la Península Arábiga y en el Magreb.

La 3ra opción:

- ✓ Es de ocurrencia muy poco probable, pero no por ello dejaremos de considerarla.
- ✓ Dado el caso de que la Coalición + Rusia + China + Hezbollah, fracasaran, Turquía pasaría a tener un rol central.
- ✓ Siria e Iraq sufrirían una rigurosidad religiosa extrema: muertes y fugas masivas.
- ✓ Aumentaría exponencialmente la acción del terrorismo global en Occidente.

- ✓ Los países del Gran Medio Oriente ingresarían en un total alistamiento para la guerra.
- ✓ ¿Podría el D retener su Califato?
- ✓ ¿Podría ser reconocido como Estado?
- ✓ ¿Occidente debería cambiar de actitud estratégica?.
- ✓ Los países con mayorías shiitas ¿incrementarían su apoyo al D?
- ✓ ¿Se mantendría o se incrementaría la Alianza Islámica contra-terrorista?
- ✓ La caída de al-Assad ¿sería la clave para derrotar al D?
- ✓ ¿Iraq mantendría su apoyo presupuestario petrolero para kurdos y shiitas?
- ✓ ¿Turquía apoyaría a lo kurdos para derrotar al D y los combatiría en su territorio?
- ✓ ¿Turquía, sería la barrera de la UE si no ingresa a la misma?
- ✓ ¿Se podría contener la expansión del D en América?
- ✓ ¿El Líbano regresaría a la guerra civil?

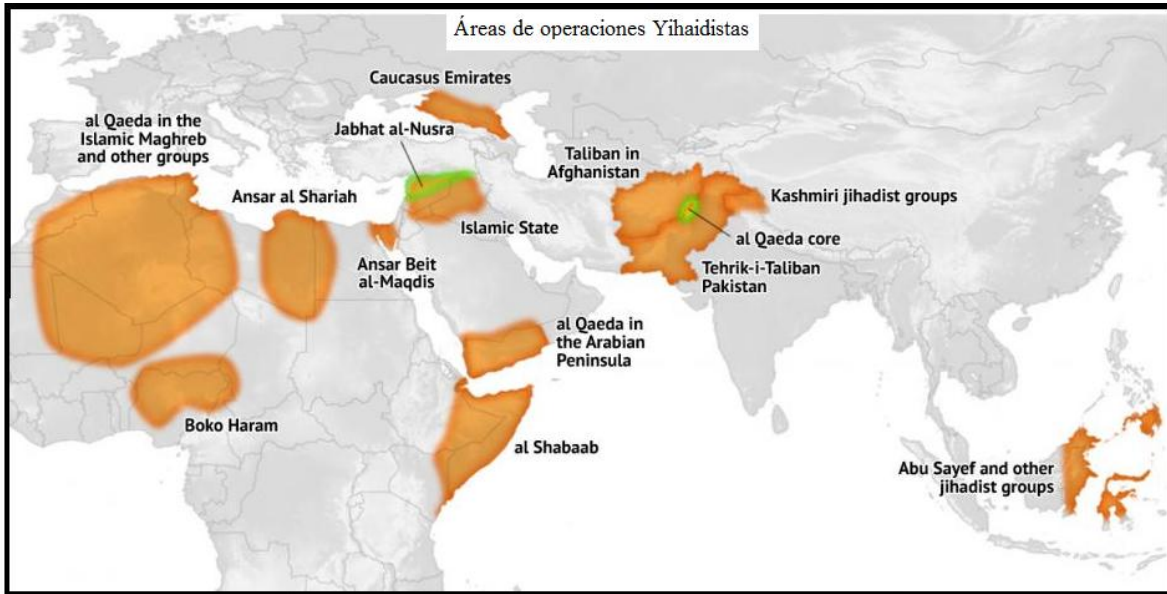
Como lo señaláramos en el título del presente trabajo, ésta GMCTG se presenta mucho más complicada que las anteriores de esa categoría e involucra al orbe, si bien reconoce un epicentro en el Gran Medio Oriente. La UE, culturalmente muy debilitada, somatiza éste riesgo estratégico con mayor intensidad que el resto de Occidente que entiende -equivocadamente- que la distancia puede beneficiarlo.

La advertencia de J. Freund -que encabeza este breve ensayo- ha sido olvidada por la Europa del bienestar y cobra actualidad una lúcida advertencia de 1994 de Henry Kissinger, para su propio país:

“La debilidad de la seguridad colectiva consiste en que los intereses rara vez son uniformes y en que la seguridad rara vez es inconsútil. Por consiguiente, los miembros de un sistema general de seguridad colectiva aprobarán con mayor probabilidad la inacción que la acción conjunta; o bien se mantendrán unidos por brillantes generalidades o podrán presenciar la deserción del miembro más poderoso, el que se siente más seguro y que, por tanto, menos necesita del sistema”. 10. (Los subrayados son nuestros). La advertencia se está cumpliendo.

El mismo Kissinger acaba de agregar, en estos días, a sus dichos del pasado:

*“El operativo antiterrorista ruso en Siria, dirigido contra el D ha acabado con el orden político de la Región de Medio Oriente liderado por Washington a lo largo de 40 años. La Casa Blanca debe actuar de manera más constructiva y reconocer que la destrucción del D es más importante que **derrocar el régimen de Bashar al Assad**”* 11. (Los subrayados son nuestros).



El reconocido “*realismo*” de “Mr. K” pone en evidencia el ideologismo del presidente Obama, que comentamos más arriba, cuando agrega:

“EEUU ya ha aceptado el papel militar de Rusia. A pesar de lo triste que sea esto para los arquitectos del sistema del 73, la atención actual en Medio Oriente debe permanecer centrada en lo esencial”. “La principal preocupación de Moscú consiste en que el colapso del régimen de al Assad podría reproducir el caos de Libia, imponer el poder del D en Damasco y convertir a Siria en un paraíso para los terroristas, que posteriormente alcanzarán las regiones musulmanas dentro de Rusia en el Cáucaso y así como en otros lugares”. “Se trata de Geopolítica y no de ideología”. (Las negritas son nuestras).

Hay dos actores detrás de EEUU y de Rusia que pueden complicar los acuerdos operacionales ya logrados: **Israel e Irán**, respectivamente. **Israel** sospecha que las tropas iraníes podrían ser desplegadas frente al Golán y desde allí aprovecharían la nueva violencia terrorista palestina -que distrae a sus tropas de frontera- y obligaría a Tel Aviv a llamar a las reservas. Simultáneamente **Irán** sospecha que sus débiles efectivos en Iraq podrían ser atacados por Israel y por ello ha enviado mensajes disuasivos a Tel Aviv, revelando el alistamiento de decenas de misiles en túneles subterráneos, listos para entrar en acción. 12.

A esto se agrega que fuentes de Defensa estadounidenses hicieron saber que Rusia trasladó a Siria 2.000 soldados cubanos el 15 Oct 15, pertenecientes a unidades blindadas, al mando del Gr1 Leopoldo Cinta Frías, con el fin de reemplazar a las bajas sirias en la operación de los tanques de al Assad. Esta incorporación aumenta el poder de Putin en Siria, muestra su intención de conformar una coalición ampliada e intenta disuadir a Israel, para que no intervenga desde el Golán. 12.

5. Algunas consideraciones, a fines de Octubre de 2015.

El experto estadounidense Michael Snyder ha expresado: “*Que EEUU haya enviado 50 toneladas de municiones a la “oposición moderada” siria, es equivalente a meterle el dedo en los ojos a los rusos*” y que si esto se suma a las “*actitudes de Washington ante los conflictos de Ucrania y Siria, debo advertir que estamos en camino a la Tercera Guerra Mundial*” 13.

Coincide esta apreciación con lo expresado reiteradamente por el Papa Francisco, aunque nuestro Instituto -siguiendo a Gastón Boutoul- ha aclarado muchas veces que estamos en presencia de la decimocuarta GM, en los últimos 5 siglos. 14. Entre nosotros se sigue lo que se entiende en la UE -que contabiliza solo sus dos guerras civiles, como mundiales,- así como también -en la posguerra fría- los argentinos somos el más claro reflejo la crisis cultural europea.

Para éste autor “*no existen los rebeldes moderados en Siria*”. “*Casi todos los grupos que luchan se componen principalmente de yihadistas radicales y/ o mercenarios contratados*” y agrega: “*Esta bien documentado que muchos de estos grupos llamados “rebeldes moderados” han luchado junto al D y les han vendido armas*”. Y remata con una afirmación contundente: “*los rusos están haciendo lo que el gobierno de Obama no quería o no podía hacer*”. 13.

Lo cierto es que Putin logró, en tres semanas, lo que Obama no había realizado en un año y medio. Ello tuvo repercusión en la prensa americana. Ésta presión sobre la opinión pública y los hechos consumados, facilitaron un rápido acuerdo -el 16 Oct 15- para el control del espacio aéreo sirio con los rusos. Obama -es éste contexto- declaró: “*Hemos logrado un acuerdo, aunque difiriendo en los principios y estrategias básicas que perseguimos en Siria*”, expresiones que tienen un fuerte aroma a auto-justificación. Además, dejó en claro que su intención **no es ayudar a Rusia**, sino conseguir una posible convivencia combinada entre ambas fuerzas.

Recién con fecha de hoy, 30 Oct 15, cuando estamos cerrando éste ensayo, Obama está enviando un reducido número de fuerzas de Operaciones Especiales -50 hombres- a Siria, **como asesores**, para combatir al D. Ello indica una ampliación de su estrategia y a la vez continuar fortaleciendo a los “*moderados*” que enfrentan a al Assad.

Mientras tanto Putin combate **contra ambos**, en apoyo del presidente sirio -y de sus puertos de Tartus y Latakia-. Paralelamente Washington intensifica su acción diplomática en Viena, donde se negocia una solución política -con la presencia de Irán a partir de hoy- a través de una salida negociada para finalizar con la matanza de esta compleja guerra que ya suma 250.000 muertos y más de 2.000.000 de de refugiados. 15.

También hoy se autorizó el ingreso, a bases turcas, de aviones de EEUU de apoyo aeroterrorista A-10 y cazas F-15 y se está negociando el ingreso en Iraq de un “grupo de trabajo” de Fuerzas Especiales 15. Simultáneamente -e inexplicablemente- el presidente turco Recep Erdogan -el 29 Oct 15- amenazó con tomar medidas para impedir que los kurdos sirios -con apoyo de EEUU- ocuparan la localidad siria de Tel Abyad, en la frontera turca: “*Turquía no necesita permiso de nadie para hacer lo que haga falta*” 15.

Ankara ha comunicado hace semanas que “no tolerará” que Washington o Moscú entreguen armamentos a los kurdos-turcos, que son millones. Mientras tanto los kurdos-iraquíes reciben apoyo de Occidente y de Rusia, periódicamente, para combatir al D. 16.

La demoledora acción aérea rusa ha permitido a al Assad contraatacar en Aleppo, ciudad principal de Siria ocupada por el Frente al-Nusra. Lo hizo con apoyo terrestre de rusos, iraníes y del Hezbollah. En consecuencia se ha iniciado una masiva desertión en los grupos terroristas, que está obligando a los comandos del D a la movilización compulsiva -en los espacios bajo su control- de la población masculina, desde los 14 años. Otra consecuencia importante de la ofensiva rusa ha sido el enfrentamiento -por razones de financiamiento y logística- entre al Nusra y al Qaeda 17.

El portavoz del Ministerio de Defensa ruso ha informado el 29 Oct 15, que “*hemos incrementado el número de salidas aéreas debido a que poseemos más información sobre las instalaciones terroristas y tenemos confirmada esta información a través de diversas fuentes*”. Sin duda los informantes pertenecen a la población que desea liberarse de los extremistas terroristas del D.

Los “rebeldes” han atacado a la Embajada Rusa en Damasco, en momentos que una manifestación pro-gubernamental agradecía la intervención rusa. Al Qaeda ha llamado a la unidad a los “rebeldes” para fortalecer sus fuerzas y ha solicitado a los musulmanes rusos iniciar ataques internos en Rusia. Puso precio a la cabeza de al Assad -tres millones de euros- y de Nasrallah -dos millones de euros- el líder libanés del Hezbollah.

El Patriarca de la Iglesia Ortodoxa Rusa ha escrito al presidente de EEUU una apasionada nota, en la que dice: “*Estoy profundamente convencido de que los países que pertenecen a la civilización cristiana tienen una responsabilidad especial por el destino de los cristianos en el Medio Oriente*”, según publica Infovaticano el 11 Oct 15, con la firma de Gabriel Ariza.

6 Probable evolución de la situación estratégica. 18 y 19.

A fines del mes de Oct 15 la información que nos ha llegado y los indicios y actitudes observadas por las potencias participantes, indican una aproximación entre Washington y Moscú para operar en forma ¿combinada? o ¿coordinada? en Iraq y en Siria. No sabemos si

este acuerdo se hará público o se mantendrá encubierto, si será experimental o permanente. La información nos dice:

27 Oct 15: El secretario de Defensa Asthon Carter testimonió en el Senado: “...no vamos a dejar de apoyar a socios capaces de eventuales ataques contra el D...o la realización de dicha misión directamente, ya sea por ataque aéreos o acción directa sobre el terreno”. La experiencia nos indica que normalmente así se inicia el involucramiento, que lleva luego normalmente a una escalada.

En Iraq es muy probable que actúen en forma combinada las fuerzas de EEUU, Iraq e Irán, para recuperar Ramadi, capital de Anbar, capturada en May 15 por el D.

En Siria se prevé que EEUU y las milicias kurdas -a pesar de la oposición turca- recuperen Raqqa, capital del D. Carter -en su exposición en el Senado- adelantó que se repetirían golpes de mano con apoyo de los kurdos, para recuperar rehenes en manos del D., como ya lo hicieron -con éxito- en una cárcel de Kirkuk.

Turquía muy probablemente seguirá privilegiado su actitud de oponerse a cualquier alianza con los kurdos, por el reclamo separatista de estos y así llegar a la independencia de un futuro Kurdistán. Ésta actitud turca supera cualquier compromiso contra el D. A pesar de ello, Washington sigue operando con los kurdos y los rusos apoyan a las fuerzas terrestres leales a Damasco.

Los “rebeldes sirios” -apoyados por EEUU, Israel y Arabia Saudita- muy probablemente seguirán proponiendo a los rusos operar coordinadamente y ello puede perjudicar las operaciones combinadas de Moscú con Washington.

Israel seguramente continuará observando de cerca la evolución de las intervenciones iraníes en Iraq y Siria y mantendrá continuos contactos diplomáticos, al más alto nivel, con rusos y americanos.

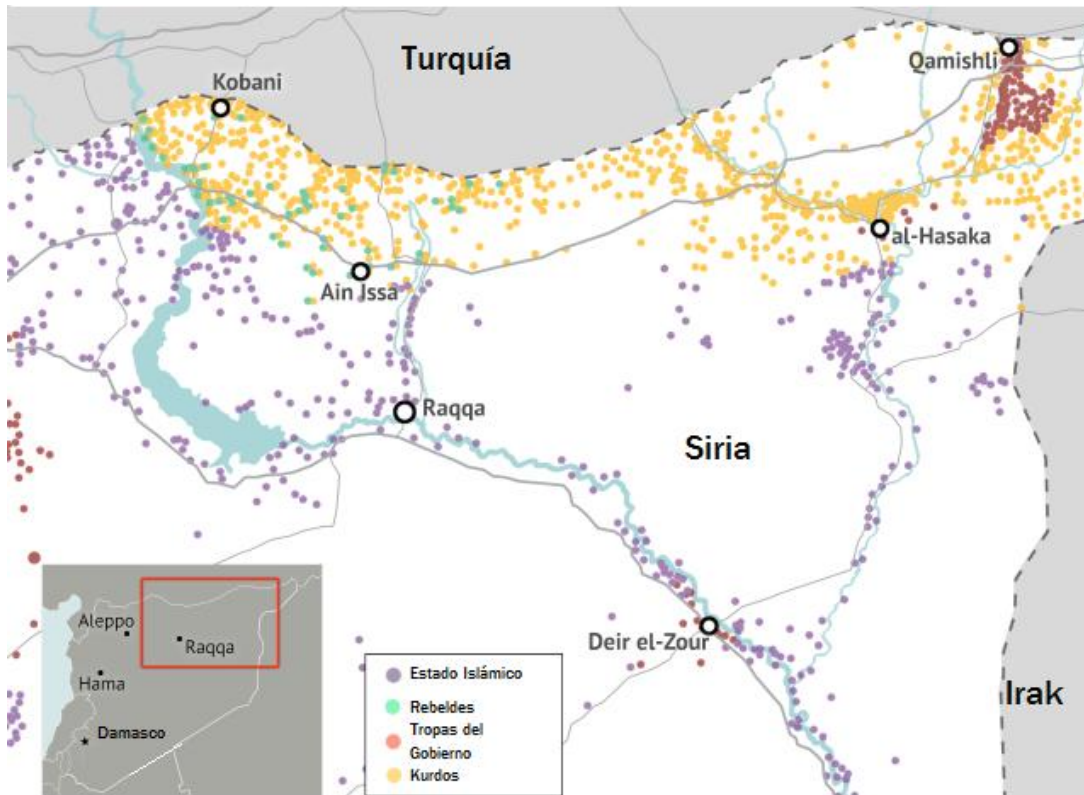
Irán muy probablemente continuará apoyando a al Assad, pues como lo expresara el 2do Cte de la Guardia Republicana, “al Assad enfrenta a nuestros enemigos EEUU e Israel”. El apoyo iraní abarca, según lo expresara el Grl Salami, “asistencia estratégica, apoyo operacional, asistencia táctica y apoyo logístico, técnico y organizacional”.

La UE probablemente continuará con una participación muy menguada en la guerra, que corresponde a la crisis de identidad que sufre desde su autodestrucción, en sus guerras civiles del 14/18 y 39/45 y por las doctrinas contrarias a su SER, surgidas de sus universidades en las posguerras. Ha preferido abrir una “batalla lingüística” a comprometerse militarmente. DAESH -D- es el acrónimo en árabe del “Estado Islámico de

Iraq y Siria”, que fonéticamente tiene también -en ese idioma- un significado peyorativo - “*el que aplasta algo bajo sus pies*”-. Por ello los terroristas han amenazado con cortar la lengua a quien lo pronuncie. En la prensa internacional se lo conocía al D como ISIS, ISIL, IS o EI. Hoy se ha impuesto el empleo D, promovido por la UE. 20.

7 En síntesis.

- 1) Se han constituido dos boques frente al D, en Iraq y Siria, **el Oriental** liderado por Rusia incluye a Irán, Siria e Iraq. **El Occidental**, liderado por EEUU, conformó una Coalición de 69 países. Ambos boques declararon que su objetivo es combatir al terrorismo, sin embargo, hay “*diferencias*”.
- 2) La guerra civil en Siria lleva más de 4 años y operan allí decenas de organizaciones terroristas. Hace más de un año se organizó la Coalición Occidental, sin embargo su objetivo **no se ha cumplido** por falta de impulso político. Ante esta situación, Rusia e Irán han actuado hace algunas semanas, convocando a los países que deseen incorporarse a ésta Coalición. De hecho se ha planteado una competencia para combatir al terrorismo. **Moscú y Teherán son conscientes que la caída de Damasco, trae aparejado el dominio de EEUU en la región. Ergo, intervinieron.**
- 3) Además, la eventual llegada del D al poder se produciría con la adhesión de los “*rebeldes sirios*”, apoyados por **Arabia Saudita, Israel, Catar y Turquía** y ello conlleva suponer para Rusia la repetición de hechos del pasado en el Cáucaso y para Teherán la aparición de un peligro a sus aspiraciones de hegemonía regional.
- 4) Rusia ha conseguido en semanas, lo que EEUU no consiguió en más de un año. Al Assad ha iniciado una ofensiva en el N con apoyo ruso -aéreo directo y naval desde el Mar Caspio a 1.500 Kms. de distancia, con 26 misiles crucero Kalibr-. Los terroristas están cediendo posiciones en diversos frentes.
- 5) Es la aspiración de EEUU de apartar del poder a al Assad, la que ha inhibido a EEUU a actuar con decisión. Esta es la “*diferencia*” principal, que se origina en el ideologismo de Obama que, de hecho, ha dado existencia a terroristas buenos y terroristas malos. No faltan quienes entienden que es este un reverdecer de la guerra fría. 21. Pero no es así.
- 6) Cuando estos hechos ocurren, Paul C. Roberts -ex asesor de Reagan- señala que la estrategia de Obama “*Pivot to Asia*”, ha convencido a China y a Rusia que “*Washington tiene intenciones de guerra y haberse dado cuenta de ello, ha empujado a los dos países hacia una alianza estratégica*” 22., que repercute en Iraq y en Siria.
- 7) El ingreso audaz de las tropas rusas a Siria ha conmocionado a la Coalición Occidental y ha puesto en primera línea internacional al ambicioso y lúcido Putin, que al actuar con objetivos claros y con decisión, ha obtenido éxitos que preanuncian que será una figura clave en una probable salida negociada, que los europeos -los más beneficiados si se alcanzara- impulsan con todas sus energías.



CITAS:

1. Freund, Julián. *“Sociología del Conflicto”*. Ed. Ejército. Madrid. 1995.
2. Auel, Heriberto Justo. *“La Cultura y la Civilización. La Guerra: continuidad y cambio”*. Dic 02. www.ieeba.com.ar
3. Auel, Heriberto Justo. *“El nuevo ordenamiento internacional posterior a la intervención de EEUU y sus aliados en Iraq”*. 21 May 03. www.ieeba.com.ar
4. Auel, Heriberto Justo. *“El pensamiento estratégico en el siglo XXI”*. 12 Oct 14. www.ieeba.com.ar
5. Aznar, Federico. *“Los componentes ideológicos del yihadismo”*. Sep 15. www.ieee.gov.es
6. IEEE. *“Cuaderno de Estrategia 173”*. Sep 15. www.ieee.gov.es
7. Locatelli, Omar. *“La ¿incontrolable? Expansión del “EI” en Irak y Siria”*. 19 Sep 15. www.defonline.com.ar
8. Éste libro es del año 2004 y existe una versión en inglés. El autor, Abu Bakr Najj -probablemente un seudónimo-, toma como modelo a la barbarie ejercida en el siglo XVII por los musulmanes. Plantea una 1ra etapa de desgaste, con operaciones dramáticas; una 2da etapa con terrorismo en gran escala y una 3ra para alcanzar una *“sociedad combatiente”*.
9. Auel, Heriberto Justo. *“La Guerra Mundial Contraterrorista Global. ¿Híbrida... con derivación nuclear?”*. Abr 15. www.ieeba.com.ar
10. Kissinger, Henry. *“Diplomacy”*. Simon & Schuter Paperbaks. N.Y. 94.

11. Kissinger, Henri. *“Combatir al Estado Islámico es más importante que derrocar a al Assad”*. Wall Street Journal. 20 Oct 15.
12. Debkafile. *“La próxima Guerra”*. 15 Oct 15. www.laproximaguerra.com/
13. Snyder, Michel. *“Analista: Estamos en camino de la Tercera Guerra Mundial”*. Infowars. 17 Oct 15. <https://actualidad.rt.com/>
14. Boutoul, Gastón. *“Las Guerras”*. Biblioteca del Oficial. Vol 456. C. M. Dic 56.
15. EFE, Reuters y DPA. *“Barack Obama enviará tropas a Siria por primera vez”*. 30 Oct 15.
16. Agencia Sputnik. *“Erdogan amenaza con bombardear a los kurdos apoyados por EEUU”*. 29 Oct 15. mundo.sputniknews.com
17. The New York Times. *“Rusia consigue que terroristas comiencen a atacarse entre sí”*. 18 Oct 15. [Urgente 24.com](http://Urgente24.com)
18. Debkafile. *“Posible cooperación militar de Rusia y EEUU en Siria e Irak”*. 28 Oct 15. www.laproximaguerra.com/
19. Debkafile. *“Grl Iraní: Teherán ayudará a Damasco a enfrentarse a EEUU e Israel”*. 28 Oct 15. www.laproximaguerra.com/
20. Chaya, George. *“DAESH: el nombre que no tolera el estado islámico”*. 29 Sep 15. www.infobae.com
21. HISPAN TV. *“Siria: el bloque Rusia enfrenta a la coalición de EEUU en la lucha antiterrorista”*. 10 Oct 15. www.contrainjerencia.com
22. Roberts, Paul C. *“Roberts: “Washington cometió un error que podría ser fatal para la humanidad”*. 09 Oct 15. www.laverdadoculta.com.ar